

AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI "SERVIZI EDUCATIVI PER LA PRIMA INFANZIA" DEL COMUNE DI FIORENZUOLA D'ARDA (PC) - PERIODO DAL 28/08/2023 AL 31/07/2027.

CIG: 99188340C2.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 26/07/2023

L'anno 2023, il giorno 26 (ventisei) del mese di luglio, alle ore 09:50:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 558 del 23/06/2023 del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, responsabile del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia – Pubblica Istruzione" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), ha disposto l'indizione di una procedura aperta sopra soglia di rilievo comunitario per l'affidamento in appalto dei "Servizi educativi per la prima infanzia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 220 del 29/12/2021;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo Schema Bando di gara e lo Schema di Disciplinare di gara;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016 in data 28/06/2023, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Fiorenzuola d'Arda;
- il valore a base di gara è pari a € **1.690.784,22** (oltre IVA di legge), di cui € 0,00 per oneri per la sicurezza da interferenze, non soggetti a ribasso;
- il bando di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 18:00 del 13/07/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l'apertura delle offerte era fissata alle ore 09:30 del 14/07/2023;
- entro il termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 2 offerte da parte dei seguenti operatori economici:
 1. STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale in P. le Marconi, 34/Q - 29121 Piacenza - P.IVA 00781270335;
 2. SOCIETÀ DOLCE SOCIETÀ COOPERATIVA con sede legale in Via Cristina da Pizzano, n° 5 - 40133 Bologna - P.IVA 03772490375.
- in data 14/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara proceduto a sbloccare le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando ai concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016";
- in data 14/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI229760-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 14/07/2023;
- in data 26/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica, (della quale si è data notizia in data 25/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI241726-23) di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura

delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Clarissa Concarini – Responsabile Servizio Sociale Territoriale Unione dei Comuni Montani "Alta Val d'Arda", in veste di presidente;
- Michela Barison – dipendente del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC) – Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia, in veste di componente;
- Veronica Bassi, dipendente del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC) – Settore Servizi alla Persona e alla Famiglia, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche pervenute.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (17 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 75

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 25

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	DISCREZIONALE (D)
1) QUALITÀ DEL PROGETTO PEDAGOGICO ED ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO		52 PUNTI	

	<p>1.1 QUALITÀ DEL PROGETTO PEDAGOGICO E DEL PROGETTO ORGANIZZATIVO</p> <p>Il concorrente è chiamato a illustrare, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, il proprio PROGETTO PEDAGOGICO, nonché il proprio PROGETTO ORGANIZZATIVO per la gestione del servizio, con particolare attenzione ai seguenti aspetti, oggetto di valutazione:</p> <p>a- PROGETTO PEDAGOGICO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - organicità della proposta pedagogica e sua congruenza con le finalità e gli obiettivi esplicitati nel Capitolato Speciale d'Appalto; - progettazione ed organizzazione educativa del Servizio (criteri e modalità di organizzazione del Servizio Educativo; criteri e modalità di relazione e partecipazione delle famiglie e del rapporto con il territorio; criteri e modalità di funzionamento del gruppo di lavoro, con particolare attenzione all'osservazione, alla documentazione del lavoro svolto, alla formazione e aggiornamento del personale, alla continuità educativa, al coordinatore e al tavolo di coordinamento pedagogico territoriale; valutazione, con particolare attenzione agli strumenti di autovalutazione, modalità di utilizzo, tempi e verifiche); - adeguatezza del materiale didattico e di gioco in relazione al progetto educativo e pedagogico e al numero dei bambini presenti. <p>b- PROGETTO ORGANIZZATIVO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruità della proposta organizzativa, in rapporto al progetto pedagogico ed all'esigenza di bilanciare qualità dell'offerta educativa, flessibilità organizzativa e razionalità della gestione; - modalità di organizzazione del personale, con specificazione dei ruoli, dei compiti e dei profili professionali nonché delle relative turnazioni e orari; - struttura organizzativa del Servizio (dotazione organica, fasce orarie di presenza del personale, calendario di servizio annuale del personale, orario quotidiano di funzionamento del nido); - modalità di intervento del coordinatore pedagogico e relativa dotazione oraria destinata al servizio. <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata, al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire un pieno coinvolgimento ed una piena inclusione pedagogico-didattica dei bambini.</p>	<p>Massimo 33 punti</p>	<p>D</p>
--	--	-----------------------------	-----------------

	<p>1.2 ORGANIZZAZIONE DEGLI SPAZI, DELLA GIORNATA E DELLE FASI DELL'ANNO EDUCATIVO</p> <p>Il concorrente è chiamato a descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta di organizzazione degli spazi e delle routines giornaliere sia per il nido "Villa Modeo" che per lo spazio bambini "Piccolo blu", specificando fra l'altro: (i) le metodologie di gestione della fase di ambientamento; (ii) le metodologie per l'accoglienza giornaliera; (iii) le metodologie del momento di reincontro con il familiare; (iv) la gestione del momento dei pasti, delle attività di cura e di pulizia personale e della fase di addormentamento dei bambini; (v) le metodologie di gestione dei bambini diversamente abili.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata, al fine di garantire un'ottimale organizzazione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di favorire il benessere dei bambini nonché il pieno coinvolgimento dei bambini diversamente abili.</p>	Massimo 8 punti	D
	<p>1.3 GESTIONE ASSENZE ED EMERGENZE</p> <p>Il concorrente è chiamato a descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative e le tempistiche in caso di sostituzioni del personale assente, specificando le metodologie applicate per la gestione delle sostituzioni, nonché le modalità organizzative utilizzate per la gestione delle emergenze.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori.</p>	Massimo 6 punti	D
	<p>1.4 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE CON LA COMMITTENZA</p> <p>Il concorrente è chiamato a descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende utilizzare nell'esecuzione dell'appalto (anche in riferimento al sistema di documentazione e rendicontazione delle attività svolte)</p> <p>...per promuovere un rapporto proficuo di collaborazione e scambio con la Committenza in tutte le fasi di gestione dell'appalto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza ed all'efficacia delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi in modo propositivo con la Committenza.</p>	Massimo 5 punti	D
<p>2) FORMAZIONE E TURN OVER DEGLI OPERATORI</p>		<p>10 PUNTI</p>	<p>D</p>

	<p>2.1 QUALITÀ DEL PIANO DI FORMAZIONE</p> <p>Il concorrente è chiamato ad indicare il numero di ore di formazione aggiuntivo (oltre a quelle previste dalla normativa in atto) che si impegna ad erogare, annualmente e per l'intera durata dell'appalto, a ciascun lavoratore impiegato nel presente appalto. Si precisa che verranno considerate al massimo n. 4 ore aggiuntive di formazione all'anno per ciascun lavoratore e il punteggio verrà attribuito come segue:</p> <p>- al concorrente che offre n. 4 ore di formazione aggiuntive all'anno per ciascun lavoratore: 5 punti;</p> <p>- agli altri concorrenti: $P_i = 5 * (N_{off} / N_{max})$</p> <p><i>dove P_i = punteggio attribuito al concorrente i-esimo;</i> <i>N_{off} = n. ore di formazione offerte dal concorrente i-esimo;</i> <i>N_{max} = n. ore di formazione massime offerte.</i></p> <p>Si precisa che i corsi di formazione di cui al presente sub-criterio dovranno avere specificatamente ad oggetto la gestione di minori (prima infanzia) sotto il profilo pedagogico-educativo.</p>	Massimo 5 punti	Q
	<p>2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE</p> <p>Il concorrente è chiamato a descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn-over del personale impiegato, specificando altresì le metodologie di selezione e reclutamento del personale.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.</p>	Massimo 5 punti	D
<p>3) SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI</p>		<p>13 PUNTI</p>	<p>D</p>

	<p>3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E INTEGRATIVE</p> <p>Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi/strumenti migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. con particolare riferimento a:</p> <p>1.1.1 attivazione di progetti di ampliamento dell'offerta educativa (es. attività laboratoriali, attività innovative di supporto alla genitorialità...), con frequenza annuale (massimo 7 punti = 3,5 punti per ciascun progetto).</p> <p>1.1.2 attivazione di servizi aggiuntivi e complementari (es. flessibilità orarie, progetti estivi, etc.); (massimo 3 punti);</p> <p>1.1.3 acquisto di risorse strumentali a supporto delle attività o altre che possano essere di utilità, di innovazione o di miglioramento della gestione (a titolo esemplificativo: libri, giochi, software specifici, etc.) (specificare le risorse e in quale momento dell'appalto verranno fornite) (massimo 3 punti).</p> <p>Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte, in merito al potenziamento ed estensione dell'offerta educativa o attivazione di servizi aggiuntivi e complementari o potenziamento delle risorse disponibili (fermo restando il servizio previsto dal capitolato).</p>	<p>Massimo 13 punti</p>	<p>D</p>
<p>TOTALE</p>		<p>75 PUNTI</p>	

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub- criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Quanto ai criteri "Quantitativi", indicati con la lettera "Q", il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto precisato nella tabella sopra riportata.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO**(punteggio massimo attribuibile: punti 33)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinary, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che la descrizione sia molto buona e che dall'offerta si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A. In particolare, la commissione rileva chiarezza nell'esposizione di tutti gli aspetti e attinenza alla realtà.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOLCE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. In particolare, la commissione rileva che la descrizione rispetti tutti i sottopunti in modo essenziale ma con alcuni riferimenti teorici e generici.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **33 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,70/0,90) \times 33 = \mathbf{25,67 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.2 ORGANIZZAZIONE DEGLI SPAZI, DELLA GIORNATA E DELLE FASI DELL'ANNO EDUCATIVO**(Punteggio attribuibile: punti 8).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinary, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che la descrizione sia molto buona e che dall'offerta si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste

dalla S. A. In particolare, la commissione rileva chiarezza nell'esposizione di tutti gli aspetti e attinenza alla realtà.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOCLE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,70/0,90) \times 8 = \mathbf{6,22 \text{ punti}}$$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.3 GESTIONE ASSENZE ED EMERGENZE (Punteggio attribuibile: punti 6)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOCLE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ad entrambi i concorrenti "**STRADE BLU**" e "**DOLCE**", che ottengono il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.4 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE CON LA COMMITENZA (Punteggio attribuibile: punti 5)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la descrizione sia adeguata e dall'offerta si ricavi una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOLCE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,70/0,80) \times 5 = \mathbf{4,38 \text{ punti}}$$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.1 QUALITA' DELPIANO DI FORMAZIONE (Punteggio Attribuibile QUANTITATIVO: punti 5)**.

Entrambi i concorrenti "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" e "**DOLCE**" hanno offerto n. 4 ore di formazione aggiuntive.

Applicando la formula richiamata nella tabella sopra riportata ad entrambi i concorrenti viene assegnato il punteggio massimo pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Punteggio attribuibile: punti 5)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOCLE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la descrizione sia discretamente corrispondente a quanto richiesto e che dall'offerta si ricavi un'adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ad entrambi i concorrenti "**STRADE BLU**" e "**DOLCE**", che ottengono il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E INTEGRATIVE – ATTIVAZIONE PROGETTI AMPLIAMENTO OFFERTA EDUCATIVA (Punteggio attribuibile: punti 7)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente al giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la descrizione sia completa e pienamente rispondente alle richieste e che dall'offerta si ricavi una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOLCE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la descrizione sia adeguata e dall'offerta si ricavi una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,80/1) \times 7 = \mathbf{5,60 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1.2 PROPOSTE MIGLIORATIVE E INTEGRATIVE – ATTIVAZIONE SERVIZI AGGIUNTIVI E COMPLEMENTARI** (Punteggio attribuibile: punti 3).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente al giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la descrizione sia completa e pienamente rispondente alle richieste e che dall'offerta si ricavi una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOLCE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la descrizione sia adeguata e dall'offerta si ricavi una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,80/1) \times 3 = \mathbf{2,40 \text{ punti}}$$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1.3 PROPOSTE MIGLIORATIVE E INTEGRATIVE – ACQUISTO RISORSE STRUMENTALI** (Punteggio attribuibile: punti 3).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**STRADE BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1**, corrispondente al giudizio "ottimo" in quanto ritiene che la descrizione sia completa e pienamente rispondente alle richieste e che dall'offerta si ricavi una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**SOCIETA' DOLCE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la descrizione sia adeguata e dall'offerta si ricavi una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**STRADE BLU**", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3 punti**.

Al concorrente "**DOLCE**" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,80/1) \times 3 = \mathbf{2,40 \text{ punti}}$$

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri, per ciascun concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale.

La Commissione giudicatrice concorda di riunirsi alle ore 13:00 in seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche (della quale si darà notizia a mezzo della piattaforma SATER).

La seduta si conclude alle ore 12:20

Così fatto, letto e sottoscritto.

Firmato digitalmente da

la presidente della Commissione giudicatrice:

Clarissa Concarini,

i componenti della Commissione giudicatrice:

Michela Barison

Veronica Bassi

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme digitali è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 02/08/2023